



CENTRO DE ESTUDIOS PÚBLICOS
www.cepchile.cl

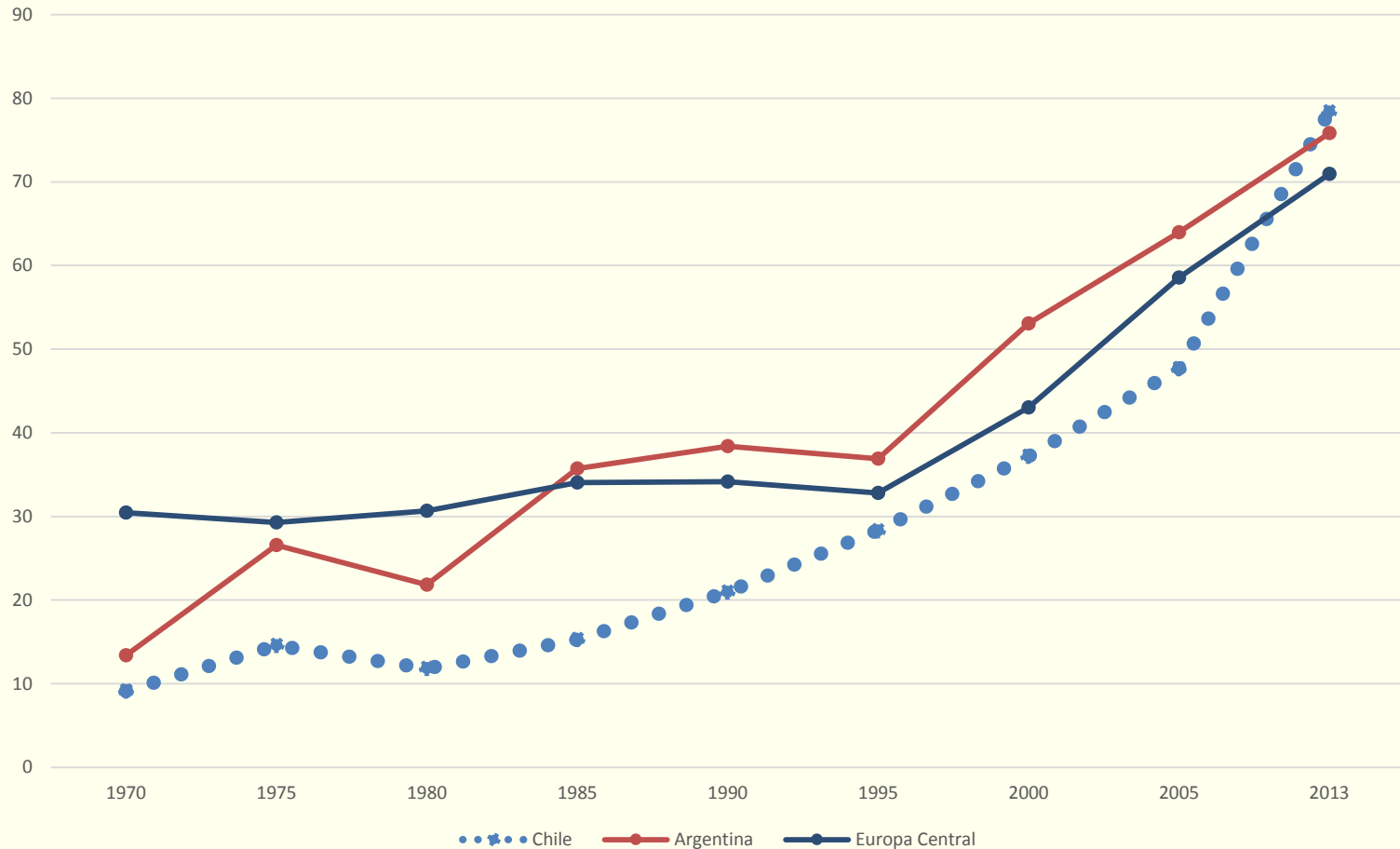
Educación superior: una reforma muy mal estibada

Harald Beyer

Centro de Estudios Públicos

18 de noviembre de 2015

Chile ha exhibido un aumento muy rápido en cobertura: particularmente en el período 2000 - 2010

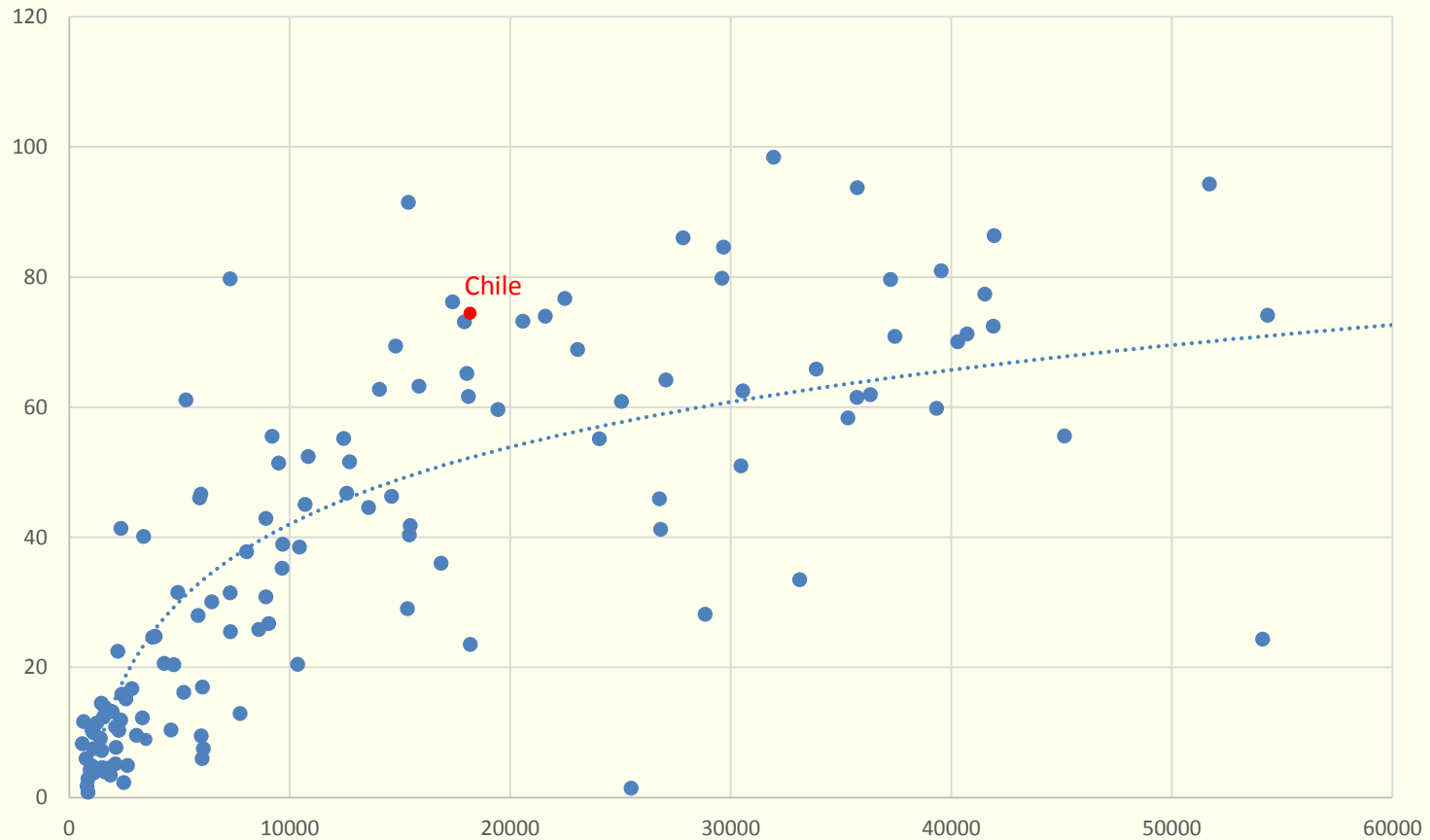


Fuente: Unesco Institute of Statistics

La tasa de matrícula bruta y PIB per cápita (US\$ PPC)

El sistema es masivo y va a seguir siéndolo / instituciones heterogéneas.

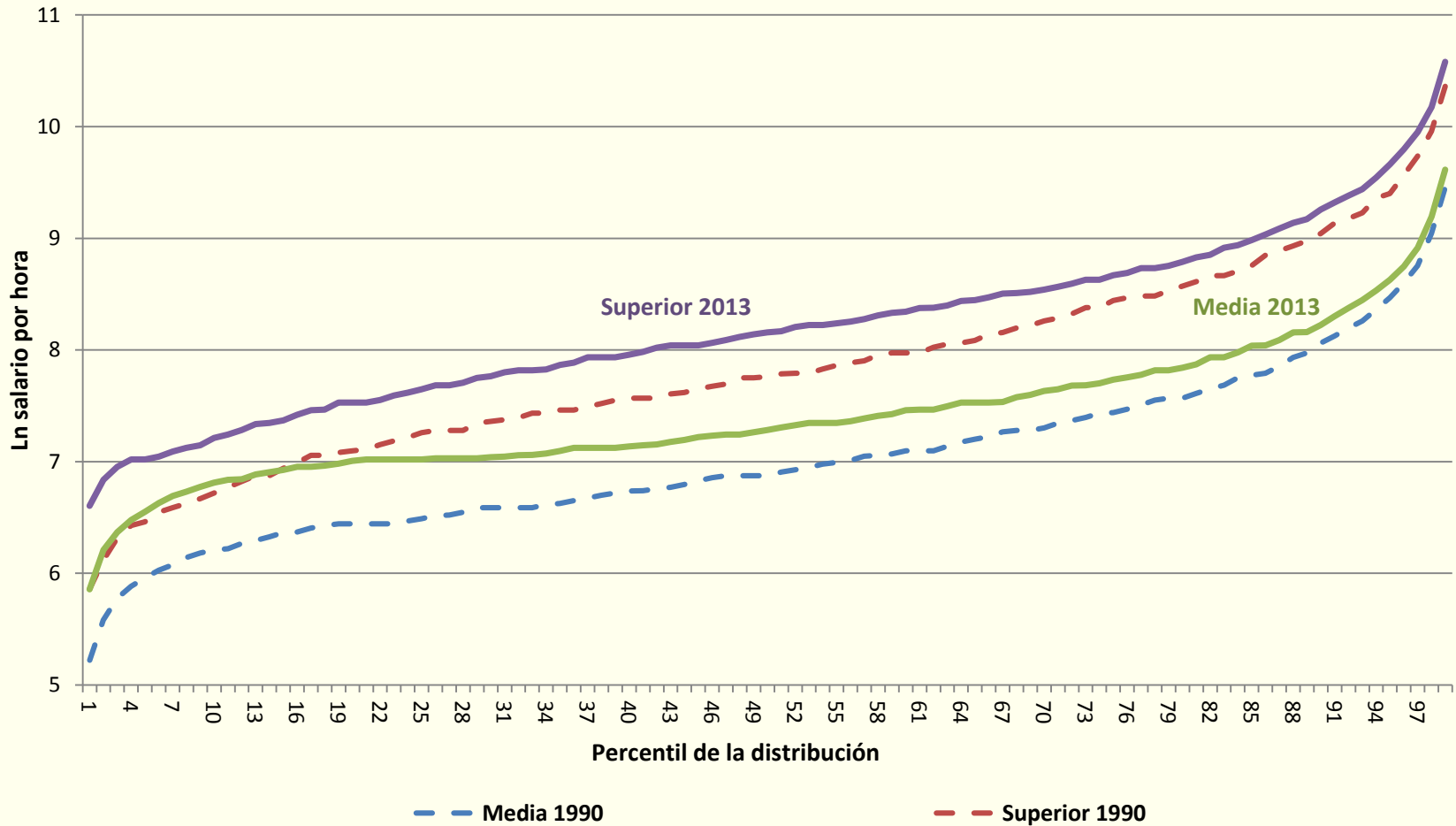
Rápido crecimiento pudo haberse administrado mejor. Marco regulatorio.



Fuente: elaboración propia a partir de FMI y Unesco Institute of Statistics

Con todos los problemas son acotados y requieren más bien sintonía fina

Distribución de salarios para egresados de educación superior y media



Estos problemas no se solucionan con gratuidad

- Sin embargo, debe evitarse “inflación” de programas y aranceles (¿costos?)
 - Información
 - Incentivos (financiamiento ligado a valor agregado, empleabilidad o indicadores similares ajustados por vulnerabilidad)
- Es indispensable promover un mejor sistema de aseguramiento de la calidad endógeno a la misión de las universidades.
- Y asegurar un financiamiento apropiado para bienes públicos.

Parece evidente que estudiantes financian bienes públicos

Gasto por estudiante respecto de ingreso per cápita (2011)

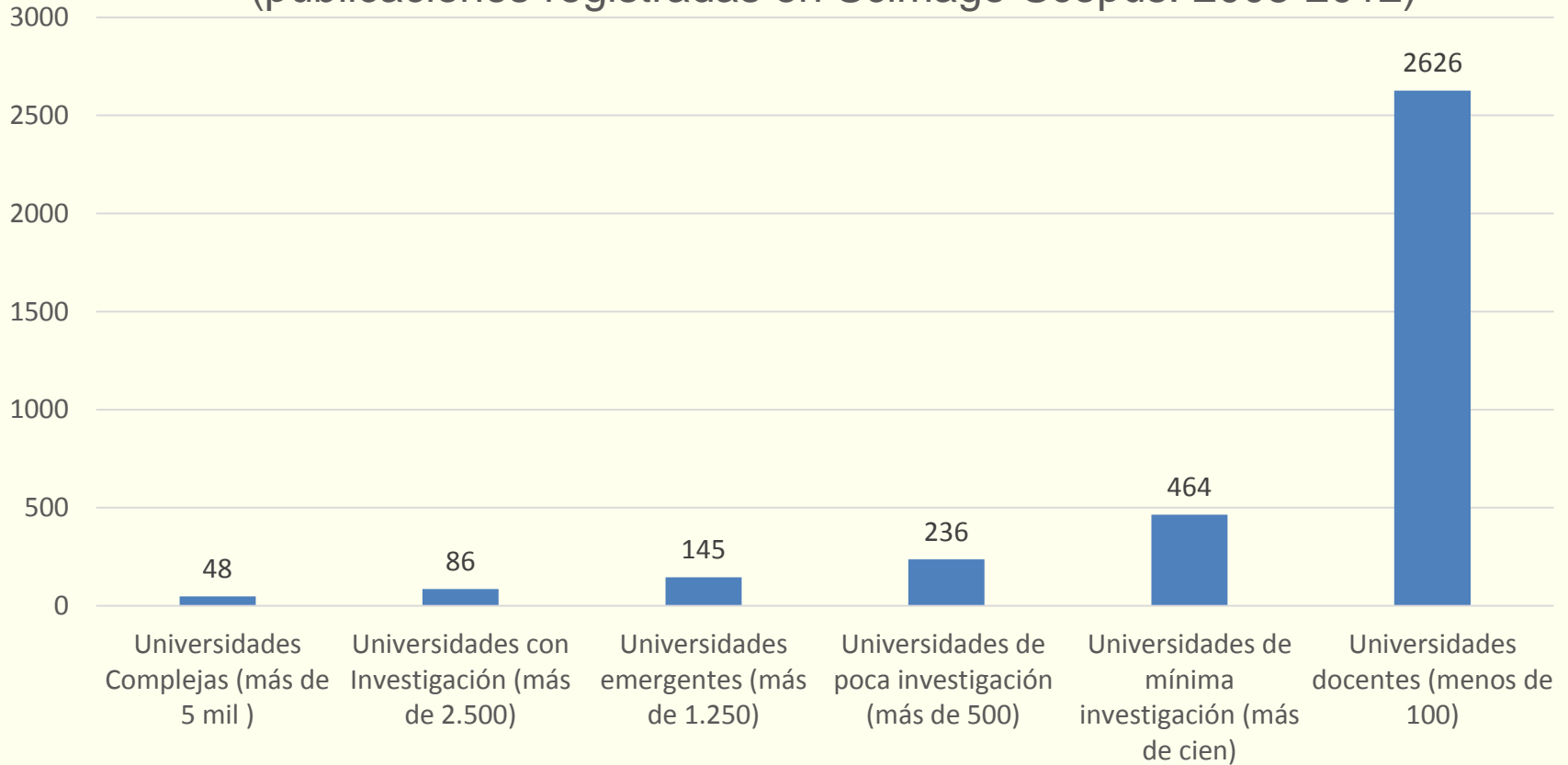
	Educación terciaria	Educación terciaria (excluyendo I&D)
Alemania	41%	25%
Australia	38%	23%
Chile	39%	37%
Corea	34%	28%
Eslovenia	37%	29%
Estados Unidos	53%	47%
Francia	42%	29%
Italia	29%	19%
Noruega	40%	24%
Reino Unido	42%	31%
Suiza	44%	19%
OECD	41%	28%

Fuente: OECD, Education at a Glance, 2014

Del orden de mil 170 millones de dólares de I&D, es decir bienes públicos, financiados por las familias

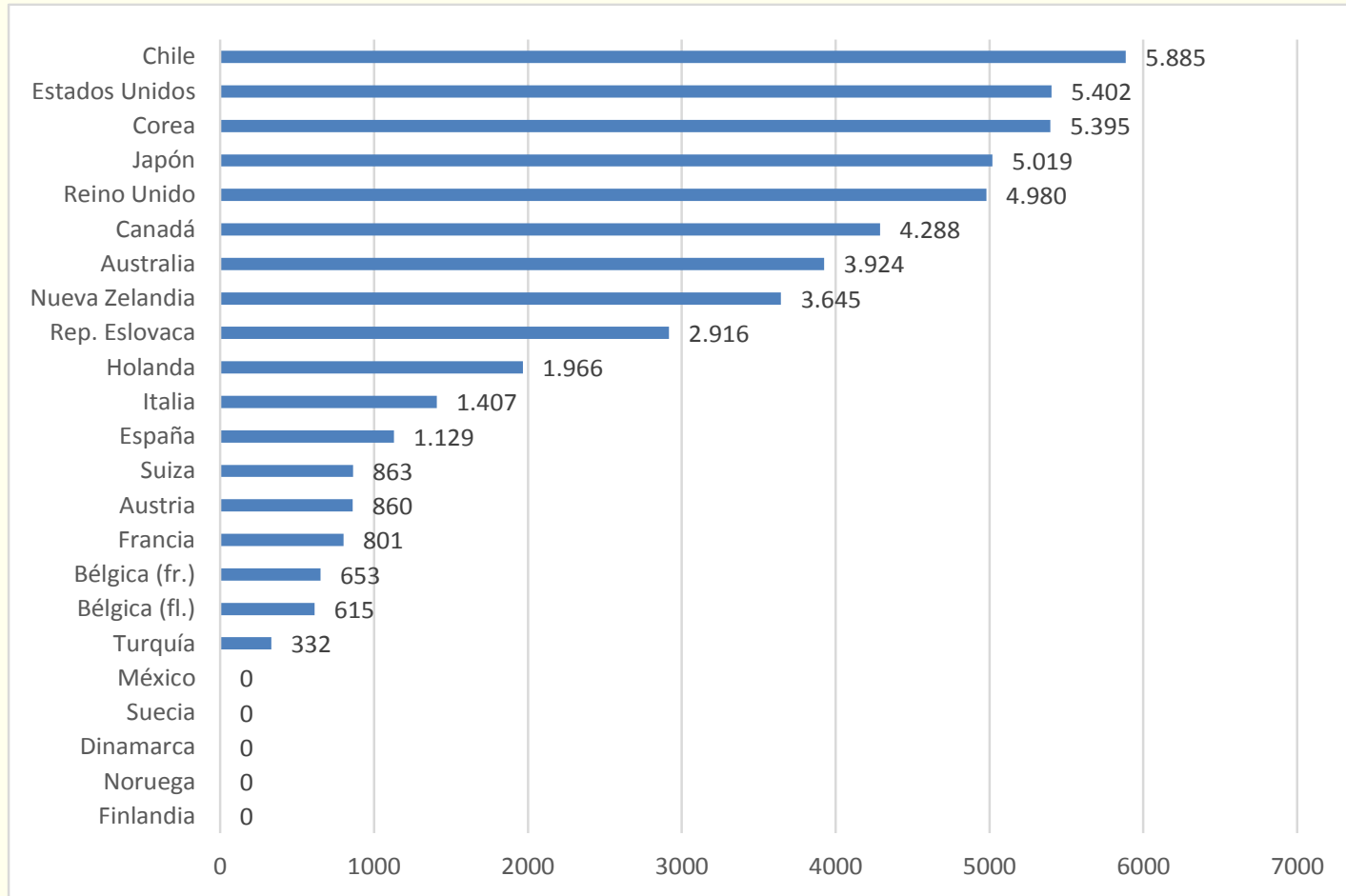
Las heterogeneidad universitaria es una realidad

Tipología de universidades en Iberoamérica (publicaciones registradas en Scimago-Scopus: 2008-2012)



Fuente: elaborado a partir de Brunner y Villalobos, eds., Políticas de Educación Superior en Iberoamérica, 2009-2013

Aranceles de universidades estatales elevados (2011 dólares) y complican la discusión



Nota: esto no significa que el sistema sea caro

Fuente: Education at a Glance, 2014

Con todo, financiamiento público / privado es la tendencia

	1995 Pu	1995 Pr	2002 Pu	2002 Pr	2011 Pu	2011 Pr	Total 2011
Alemania	1,0	0,1	1,0	0,1	1,1	0,2	1,3
Australia	1,3	0,5	0,8	0,8	0,7	0,9	1,6
Austria	1,1	0,1	1,1	0,1	1,4	0,1	1,5
Bélgica	0,9	0,1	1,2	0,1	1,3	0,1	1,4
Canadá	2,0	0,5	n.d.	n.d.	1,6	1,2	2,8
Corea	0,3	1,6	0,3	1,9	0,7	1,9	2,6
España	0,9	0,2	1,0	0,3	1,0	0,3	1,3
Finlandia	1,7	0,0	1,7	0,1	1,8	0,1	1,9
Francia	1,0	0,2	1,0	0,1	1,3	0,2	1,5
Holanda	1,2	0,1	1,0	0,3	1,3	0,5	1,8
Italia	0,8	0,1	0,8	0,2	0,8	0,2	1,0
Portugal	1,0	0,1	0,9	0,1	1,0	0,4	1,4
Reino Unido	0,9	0,1	0,8	0,3	0,7	0,6	1,3
USA	1,1	1,2	1,2	1,4	1,0	1,8	2,8
OECD	1,0	0,3	1,1	0,3	1,1	0,5	1,6
Chile	0,5	1,3	0,4	1,8	0,8	1,7	2,5

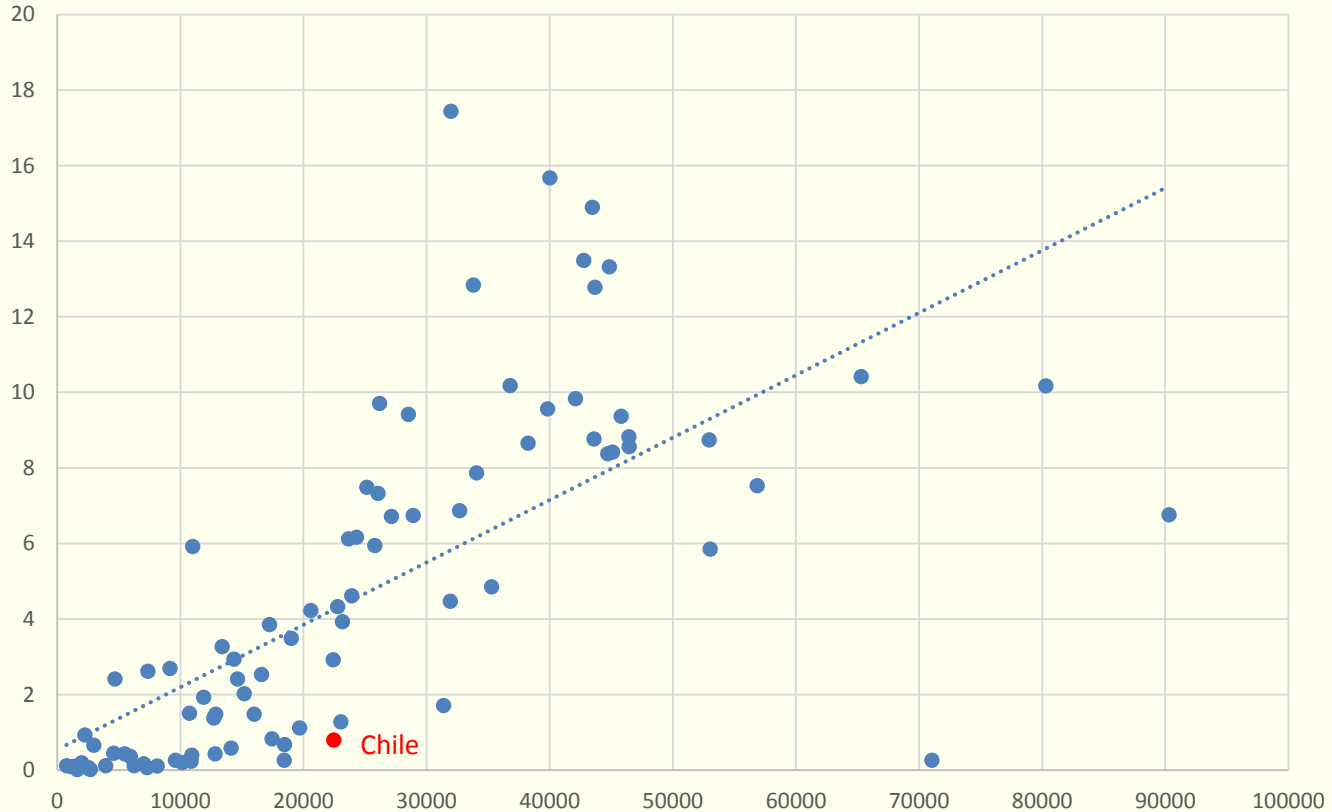


Fuente: Education at a Glance, varios años

Nota: Chile 1996, 2003 y 2012. Alemania último año es 2009.

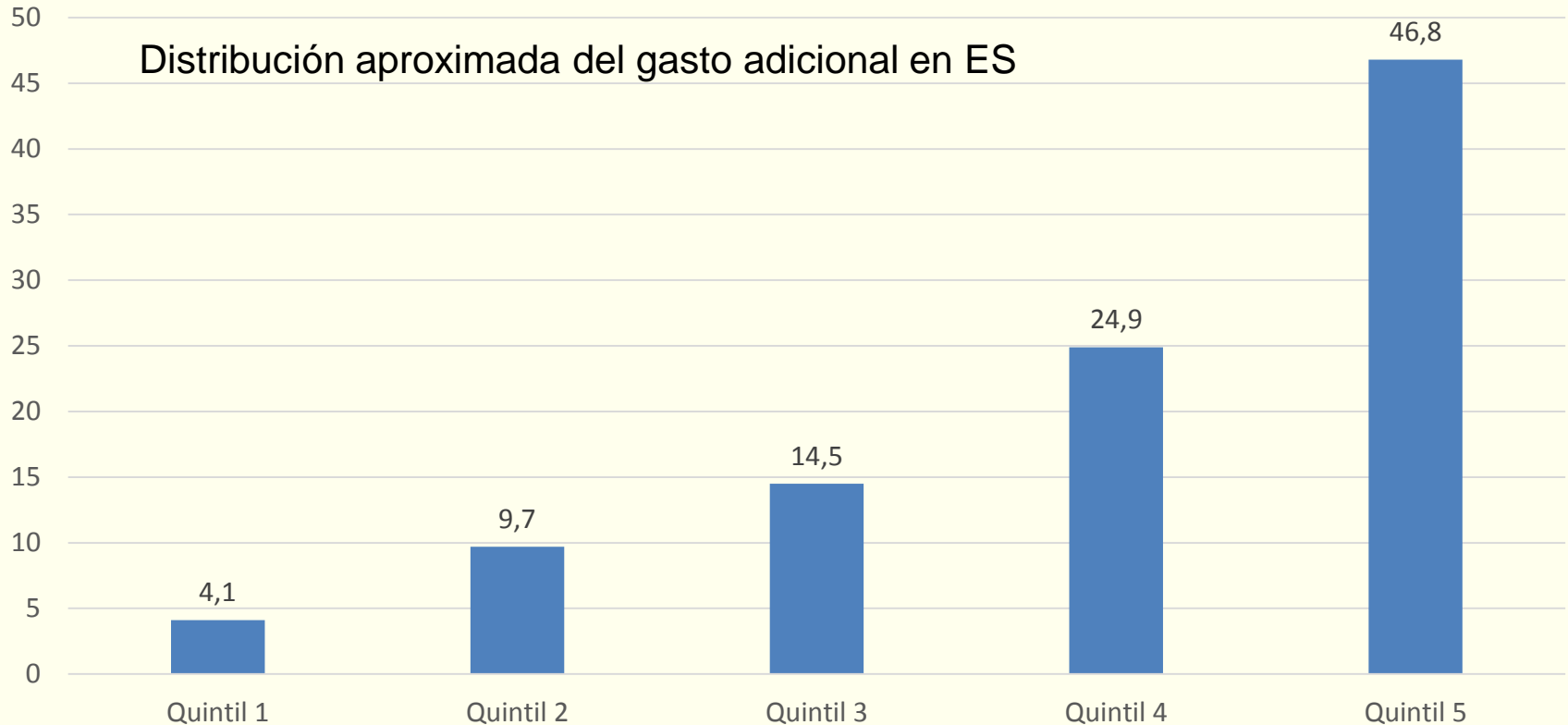
La magnitud del financiamiento requerido y otras necesidades sugieren que esa combinación es el camino para Chile

Número de investigadores por mil empleados y PIB per cápita



Fuente: OECD y Unesco Institute of Statistics

Y al mismo tiempo ¿queremos un gasto tan regresivo?



Fuente: elaboración propia a base de Casen 2013

Nota: Cobertura para el 40 por ciento más vulnerable está satisfecha y, por tanto, efecto principal es una redistribución de estudiantes en el sistema. Se supone que no cambia deserción por este efecto. Estimación se hace a nivel agregado (IP, CFT, CRUCh, Uni. Priv.)

La imposibilidad de lograr equilibrar estos objetivos y la agenda prometida explica las improvisaciones

- Nunca antes habíamos tenido políticas tan mal diseñadas en educación superior.
 - Una discriminación severa entre estudiantes equivalentes.
 - Gastos futuros en educación superior crecientemente regresivos y que no satisfacen un objetivo claro de política pública.
 - Ninguna proyección respecto de efectos esperados sobre el sistema de educación superior de estas políticas.
- Autonomía en riesgo
 - Sin criterios claros para definir aporte por gratuidad.
 - Discrecionalidad en la definición de instituciones elegibles.
- Ventana de oportunidades para el lobby
 - Reglas del juego imprecisas.
 - Vergonzoso capítulo de redistribución del AFI.
 - Soluciones a dedo aprovechando asimetrías